

Den Haag, 11 oktober 2022.

Geachte voorzitter en leden van de Commissie Koninkrijksrelaties van TK en EK,

Ook ik was getriggerd door het arrest van de Hoge Raad (dd. 7 oktober 2022) dat de AOW kennelijk geen betekenis heeft op Bonaire. Bij nadere bestudering echter blijkt dat de Hoge Raad eigenlijk niets anders heeft gedaan dan de Algemene Ouderdomswet 1957 nauwkeurig lezen (en toepassen) en te concluderen dat de wet een beperkt toepassingsgebied namelijk "Nederland" kent, zonder expliciet ook Caribisch Nederland hieronder te begrijpen. In combinatie met de Invoeringswet BES leidt dit tot (wederom) een verschil tussen twee typen Nederlanders in de verschillende Nederlanden (Europees versus Caribisch), aldus de Hoge Raad.

Als het gaat om juridische zaken heb ik als niet-jurist nog wel enkele voorbeelden:

- De norm om kinderen geweldloos op te voeden is kennelijk expliciet omschreven in het in Nederland geldende Burgerlijk Wetboek, en wel sinds 2007. In 2021 (veertien jaar later, naar aanleiding van incidenten) wordt een wetsvoorstel ingediend om deze norm ook op BES-eilanden van toepassing te verklaren.
- De Opiumwet uit 1928 (!) kent een artikel 13b dat burgermeesters de bevoegdheid geeft om in te grijpen in drugspanden. Er ontstaat behoefte om die bevoegdheid ook te beleggen bij de gezaghebbers op de BES-eilanden. En ja hoor, in september 2021 wordt een daartoe strekkend wetsvoorstel in consultatie gegeven en weer een jaar (!) later wordt - nadat slechts één (ondersteunende) reactie op de consultatie is ontvangen - het wetsvoorstel ter advisering voorgelegd aan de Raad van State.

Hier dus nog eens twee voorbeelden van *een wel zeer voortvarende aanpak* <sic> om op het niveau van *wetsartikel* (!) iets op de BES van kracht te verklaren, hetgeen ook al in Europees Nederland van kracht is.

En dat terwijl het beleid "*comply or explain*" van toepassing is. Een beleid dat stelt dat in beginsel (nieuwe) wetgeving van toepassing zal zijn in geheel Nederland, dus in zowel Europees als Caribisch Nederland.

*Noot: Dat er wel voortvarend gewerkt kán worden moge blijken uit de Tijdelijke wet Taakverwaarlozing Sint Eustatius van 7 februari 2018 die in een recordtijd (enkele dagen of weken) gemaakt en aangenomen is in zowel Tweede als Eerste Kamer. Maar ja, dan is er iets dat Den Haag graag wil...*

*De "les" die ik hieruit moet en wil begrijpen is dat de wetgever (het parlement!) veel voortvarender moet zijn in de benodigde wetgeving voor de Caribische openbare lichamen. Een veel effectiever en efficiënter wijze van "saneren" (want zo mag ik dit proces toch wel noemen) lijkt me om in één klap de wetgeving die in Europees Nederland van toepassing is, ook in Caribisch Nederland van toepassing te verklaren (zo nodig met een nader te bepalen periode waarin misstanden die onverhoopt hierdoor ontstaan, kunnen worden gerepareerd) en vervolgens ook de Eilandsraden van de drie openbare lichamen Bonaire, Saba en Sint Eustatius te betrekken bij het maken van een inventarisatie van wetgeving die specifiek eilandelijk van toepassing is of moet zijn als gevolg van *omstandigheden die wezenlijk verschillend zijn van die in Europees Nederland*. Deze consultatie van de Eilandsraden van de openbare lichamen zal uiteraard moeten zijn gebaseerd op wederzijds respect en onderlinge gelijkwaardigheid van alle gesprekspartners (*die beide tot op heden niet zo vanzelfsprekend zijn...*).*

Met vriendelijke groet,

Ir. J.H.T. (Jan) Meijer MBA,  
Cornelis Houtmanstraat 9-b,  
2593 RD Den Haag.

E [jhtm.nl@gmail.com](mailto:jhtm.nl@gmail.com)

W <http://statia.nu> (Engels) of <http://statia.nu/nl> (Nederlands)

cc: *Nationale Ombudsman*